BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-869-6/26
Banja Luka, 3.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Flijala Banja Luka u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića kao predsjednika vijeća, Radomira Pašića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača KMC d.o.o. Banja Luka bez broja od 22.5.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Boško Diljević, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Zaključka broj: 1752/26 od 22.5.2026.godine ugovornog organa „Gradska toplana" a.d. Doboj, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda u predmetu javne nabavke usluga – „Iznajmljivanje kopir aparata" za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 604-7-2-63-3-7/26 dana 20.4.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 3.7.2026.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Zaključak broj: 1752/26 od 22.5.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na sastav žalbe bez broja od 22.5.2026.godine, izjavljene po punomoćniku žalitelja Bošku Diljević, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 987,18 KM dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu da nadoknadi punomoćniku žalitelja troškove žalbenog postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od prijema ovog rješenja.
5. O povratu uplaćenih sredstava na ime nakade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM odlučit će se posebenim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

„Gradska toplana“ a.d. Doboj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke roba donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1474/26 dana 4.5.2026.godine. Nezadovoljan ishodom postupka, žalbu protiv navedene odluke je izjavio ponuđač KMC d.o.o. Banja Luka koju je Ugovorni organ zaprimio dana 18.5.2026.godine. Postupajući po navedenoj žalbi, dana 19.5.2026.godine Ugovorni organ donosi Zaključak broj: 1752/26 na osnovu kojeg žalbu ponuđača KMC d.o.o. Banja Luka odbacuje kao neblagovremenu. Ponuđač KMC d.o.o. Banja kojeg zastupa punomoćnik Boško Diljević, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) protiv navedenog Zaključka izjavljuje žalbu zbog povreda odredaba postupka, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku. Predmetnu žalbu Ugovorni organ je u prilogu izjašnjenja, dokaza o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka i relevantne dokumentacije, proslijedio ovom organu 25.5.2026.godine. Podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-869-4/26 od dana 29.5.2026.godine Žalitelju je dostavljen na uvid i dalje postupanje izjašnjenje Ugovornog organa broj: 1926/26 od 27.5.2026.godine u skladu s odredbom člana 94. Zakona o javnima nabavkama.

U žalbi se navodi sljedeće:

Ugovorni organ (u daljem tekstu : ..UO”) GRADSKA TOPLANA PREDUZEĆE ZA PROIZVODNJU I ISPORUKU TOPLOTNE ENERGIJE A.D. u postupku javne nabavke „IZNAJMLJIVANJE KOPIR APARATA" broj nabavke: 1207/26 donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg broj: 1474/26 od 04.05.2026. godine, na koju je ponuđač KMC d.o.o. Banja Luka izjavio žalbu dana 15.05.2026. godine u roku koji je u pouci o pravnom lijeku ostavio Ugovorni organ. Rješavajući po žalbi Ugovorni organ donio je Zaključak broj: 1752/26 od 19.05.2026.. kojim se žalba odbacuje kao neblagovremena, jer je kako navodi Ugovorni organ: "Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po žalbi Ugovorni organ je utvrdio da istom, u skladu sa članom 101.stav (5) pod (c) Zakona, nisu udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe (rok za podnošenje žalbe u konkurentskom zahtjevu izjavljuje se u roku od pet (5) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača), odnosno za postupanje po istoj, zbog čega nije moguće postupanje po predmetnoj žalbi.

Ponuđač KMC d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac) u zakonskom roku iz člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH". br. 39/14. 59/22 i 50/24) izjavljuje žalbu na Zaključak Ugovornog organa broj: 1752/26 od 19.05.2026. godine.

Blagovremenost žalbe:
Zaključak broj: 1752/26 zaprimljena je putem pošte 20.05.2026. godine . rok za žalbu je 5 dana, odnosno posljednji dan roka je 25.05.2026. godine u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, tako da je predmetna žalba blagovremena. Žalba je izjavljena od strane ovlaštenog lica. te je ista dopuštena i uredna, o čemu u prilogu dostavljamo odgovarajući dokaz.

Aktivna legitimacija :
Žalilac je preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki stoje prvi preduslov za dokazivanje aktivne legitimacije. Žalilac je i registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, što je dokazano dostavljanjem Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, što dokazuje da ima pravni interes za dodjelu ugovora u konkretnom postupku javne nabavke, te da mu nezakonitim postupanjem Ugovornog organa (u daljem tekstu - „.UO") može biti pričinjena šteta (izmakla dobit), ukoliko Ugovorni organ nezakonito ocjeni ponudu Žalioca kao nepravilnu. Žalilac podnosi žalbu u skladu sa članom 103. ZJN, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravila postupka, a zasniva je na sljedećem žalbenom navodu:

Ugovorni organ je u pouci o pravnom lijeku Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1474/26 naveo: "Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka. " Žalilac je u ostavljenom roku izjavio žalbu, što i sam Ugovorni organ konstatuje u ožalbenom Zaključku, ali je Ugovorni organ zanemarujući kakvu pouku o pravnom lijeku je dao ponuđačima, žalbu odbacio kao neblagovremenu jer nije izjavljena u zakonskom roku za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke koji se provodi putem konkurentkskog zahtjeva za dostavljanje ponuda. U članu 201. stav (4) Zakona o opštem upravnom postupku BiH koji se u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama supsidijarno primjenjuje na oblast javnih nabavki propisano je: "(4) Kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo. stranka može da postupi po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka, koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica". Iako je Žalilac postupio u skladu sa poukom o pravnom lijeku datoj u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1474/26 od 04.05.2026., Ugovorni organ je odbacio žalbu kao neblagovremenu. Iz naprijed nevedene zakonske odredbe se jasno zaključuje da Žalilac ne može niti smije trpiti štetne posljedice usljed propusta Ugovornog organa, što nezakonita pouka o pravnom lijeku svakako jeste. Ugovorni organ se u ožalbenim Zaključku poziva na odredbe člana 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama, te pogrešnom primjenom materijalnog prava Žaliocu ne ostavlja mogućnost žalbe na Zaključak. Članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da "Protiv zaključka kojim se žalba odbacuje kao neblagovremena, žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe KRZ-u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka". Takvim postupanjem Ugovorni organ je pogrešnom primjenom materijalnog prava i povredom pravila postupka uskratio Žaliocu ustavno pravo na žalbu, te postupio suprotno osnovnim načelima Zakona o opštem upravnom postupku BiH. Uzimajući u obzir naprijed navedeno. Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka (u daljem tekstu - "KRŽ") u skladu sa svojim ovlaštenjima poništi ožalbeni Zaključak i naloži Ugovornom organu da meritorno odluči po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 15.05.2026. i ukoliko UO smatra da je žalba od 15.05.2026. neosnovana dužan je da istu proslijedi, sa kompletnim spisom, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka.

U tom slučaju, Žalilac ističe zahtjev za naknadu troškova advokatskih usluga za sastav žalbe prema advokatskoj tarifi u visini propisanoj članom 119. ZJN stav 7. u iznosu od 1.974,37 KM

(300 bodova x 3 KM = 900 KM + 50% uvećanje + 25% paušal + PDV = 1.974,37 KM - Tarifni broj 3. i 12. Tarife o naknadama i naknadi troškova za rad avokata (SI.Glasnik RS broj 111/24). Angažovanje stručne pravne pomoći u ovom slučaju je bilo nužno i opravdano jer Žalioc nema zaposlenika pravne struke. Takođe, Žalilac zahtjeva od KRŽ-a da, naloži Ugovornom organu da Žaliocu nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 1.974,37 KM (300 bodova x 3 KM = 900 KM + 50% uvećanje + 25% paušal + PDV = 1.974.37 KM - Tarifni broj 3. i 12. Tarife o naknadama i naknadi troškova za rad avokata (SI.Glasnik RS broj 111/24). Žalilac zahtjeva u slučaju osnovanosti žalbe da se Žaliocu izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750.00 KM u skladu sa odredbama ZJN.

Aktom broj: 1926/26 od 27.5.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima iz žalbe, kao i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, u kojem Ugovorni organ ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od ovlaštenog lica, odnosno lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali u svemu neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
Neosnovanost žalbe ponuđača „KMC“ d.o.o. Banja Luka na Zaključak ugovornog organa o broj: 1752/26 od 19.05.2026. godine temelji se u suprotnosti sa članom 101. stav 5. ZJN BiH. Neosnovan je navod žalitelja daje Ugovorni organ donio Zaključak suprotno osnovnim načelima Zakona o opštem upravnom postupku BiH, odnosno žalitelj navodi daje prilikom pripreme žalbe na Odluku postupao u skladu sa poukom o pravnom lijeku datoj u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1474/26 od od 04.05.2026.godine a u kojoj je navedeno da žalba protiv odluke može se izjaviti najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke i istu je poslao u tom predviđenom roku a ne u roku predviđen Zakonom o javnim nabvkama BiH. Ugovorni organ je cijeneći pozitivne pravne propise u BiH, saznanja stečena kroz prisustvo na održanim seminarima od strane Agencije za javne nabavke BiH prilikom zaprimljene žalbe postupao isključivo poštujući propise koji su u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i na osnovu istog donio Zaključak kojim je Žalba odbačena kao neblagovremena. Da je postupk kojim slučajem bio otvoreni i da je u odluci ostalo u pouci o pravnom lijeku daje rok žalbe 5 dana da li to znaci da je tako ispravno ili bi se tada zahtijevalo da se ipak poštuje Zakon i rokovi određeni zakonom. Podsjećamo da su rokovi za žalbu određeni Zakonom, a nikako ne mogu biti paušalno odredivi voljom Ugovornog organa. U konkurentskom postupku, zakon precizno određuje da je rok za žalbu 5 dana od dana prijema odluke o rezultatima postupka, i smatramo daje taj rok obavezujući bez obzira na eventualnu grešku u pouci o pravnom lijeku, te u tom kontekstu nakon isteka zakonskog roka za žalbu žalilac koji propusti da izjavi žalbu prema odredbama stava od (1) do (5) člana 101. ZJN gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Obzirom na naprijed navedeno molimo Kancelariju za razmatranje žalbi BiH da, Čim prije, svojim Rješenjem odbaci žalbu zbog neosnovanosti, ponuđača „KMC“ d.o.o. Banja Luka u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN BiH.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane odredbama čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u čl. i 103. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Polazeći od žalbenog navoda koji glasi: „Ugovorni organ je u pouci o pravnom lijeku Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1474/26 naveo: "Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka. " Žalilac je u ostavljenom roku izjavio žalbu, što i sam Ugovorni organ konstatuje u ožalbenom Zaključku, ali je Ugovorni organ zanemarujući kakvu pouku o pravnom lijeku je dao ponuđačima, žalbu odbacio kao neblagovremenu jer nije izjavljena u zakonskom roku za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke koji se provodi putem konkurentkskog zahtjeva za dostavljanje ponuda. U članu 201. stav (4) Zakona o opštem upravnom postupku BiH koji se u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama supsidijarno primjenjuje na oblast javnih nabavki propisano je: "(4) Kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo. stranka može da postupi po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka, koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica". Iako je Žalilac postupio u skladu sa poukom o pravnom lijeku datoj u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1474/26 od 04.05.2026.. Ugovorni organ je odbacio žalbu kao neblagovremenu. Iz naprijed nevedene zakonske odredbe se jasno zaključuje da Žalilac ne može niti smije trpiti štetne posljedice usljed propusta Ugovornog organa, što nezakonita pouka o pravnom lijeku svakako jeste. Ugovorni organ se u ožalbenim Zaključku poziva na odredbe člana 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama, te pogrešnom primjenom materijalnog prava Žaliocu ne ostavlja mogućnost žalbe na Zaključak. Članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da "Protiv zaključka kojim se žalba odbacuje kao neblagovremena, žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe KRZ-u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka". Takvim postupanjem Ugovorni organ je pogrešnom primjenom materijalnog prava i povredom pravila postupka uskratio Žaliocu ustavno pravo na žalbu, te postupio suprotno osnovnim načelima Zakona o opštem upravnom postupku BiH.“, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Naime, kako to proizilazi iz stanja spisa predmeta, Ugovorni organ je nakon provedenog postupka javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1474/26 dana

4.5.2026.godine, dok je nezadovoljan ishodom postupka žalbu protiv navedene odluke izjavio Žalitelj. Ugovorni organ, postupajući po navedenoj žalbi, dana 19.5.2026.godine donosi Zaključak broj: 1752/26 na osnovu kojeg žalbu ponuđača KMC d.o.o. Banja Luka odbacuje kao neblagovremenu, bez pouke o pravnom lijeku pozivajući se pri tome na odredbe člana 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ nalazi kako je u pravnoj pouci koja je navedena u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1474/26 od 4.5.2026.godine, jasno navedeno da se protiv te odluke može izjaviti žalba najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema iste. Iz stanja spisa i priloženih dokaza proizilazi da među strankama spor oko pitanja koji se odnosi na rok izjavljivanja, u roku od 10 dana umjesto pet dana od dana prijema navedene odluke. Ovaj organ nalazi kako je nesporno da se u predmetnom slučaju radi o konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda što podrazumijeva da je u skladu sa članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisan rok izjavljivanje žalbe u trajanju od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Međutim, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog organa nema nikakvih pravnih prepreka da se u skladu s odredbom člana 117. Zakona o javnim nabavkama primjeni odredba člana 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku, kojom je propisano da kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica, kako to osnovano ukazuje žalba. Nesporna je činjenica da je Ugovorni organ u gore navedenoj odluci dao ponuđačima pogrešno uputstvo o pravnom lijeku, prema kojem uputstvu je Žalitelj postupio, dakel izjavio žalbu u roku od 10 dana od dana prijema odluke, što među strankama nije sporno. Dalje, Ugovorni organ nastavlja pogrešno primjenjivati odredbe Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, te umjesto da ispravi nezakonito postupanje, na prednje opisan način, Ugovorni organ donosi osporeni Zaključak broj: 1752/26 dana 19.5.2026.godine na osnovu kojeg žalbu Žalitelja odbacuje kao neblagovremenu bez uputstva o pravnom lijeku, što je gruba povreda člana 100. stav (2) i člana 101. Zakona o javnim nabavkama, radi čega se žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Nepravilan je i proizvoljan zaključak Ugovornog organa kada ističe da Žalitelj koji je propustio da izjavi žalbu prema članu 101. st. od (1) do (5), gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Kako je nesporno Žalitelj postupio pravilno na prednje opisan način to Ugovorni organ nije imao zakonsko uporište da žalbu Žalitelja odbaci kao neblagovremenu, niti da Žalitelju uskrati pravo da izjavi žalbu protiv osporenog Zaključka broj: 1752/26 od 19.5.2026.godine zbog prednje utvrđenih razloga, kako se to osnovano ističe žalbom. Iz tih razloga, izjašnjenje Ugovornog organa nije prihvatljivo za ovaj organ budući da je isto suprotno Zakonu o javnim nabavkama na prednje opisan način.

Shodno prednje utvrđenom činjeničnom stanju, Žalitelj je na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, a odnose na povreda postupka i povredi primjene Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, na prednje opisan način. Suprotno žalbenim prigovorima, Ugovorni organ nije dokazao na osnovu kojih činjenica je donio osporeni Zaključak,

gdje proizilazi zaključak, u smislu člana 102. stav (2) istog Zakona, da je u osporenom Zaključku činjenično stanje nepravilno utvrđeno, te na koncu pogrešno primjenjen Zakon o javnim nabavkama.

Na osnovu stanja spisa, provedenih dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Budući da je žalba usvojena, punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadokandu troškove pravnog zatupanja, međutim ista je pogrešno obračunata. Naime, punomoćniku Žalitelja pripada naknada troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koja se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 987,18 KM, kako slijedi: 150 bodova x 3 KM +25% paušal +50% (pravno sredstvo) plus 17% PDV-a. Shodno članu 119. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te u vezi člana 105. Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05), ali je pogrešno obračunata radi čega se potraživani iznos preko 987,18 KM odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 750,00 KM, izvršit će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Đilić

Dostavljeno:

1. KMC d.o.o. Banja Luka, po punom. Boško Diljević, advokat iz Banja Luke
2. Gradska toplana a.d. Doboj
3. U spis predmeta